



Долги бывают разные

Штраф по уголовному делу не относится к реестру требований кредиторов

Новый опыт стал достоянием всей юридической общественности

В мае 2017 года предприниматель и чиновник из Челябинской области Алексей Сафонов по делу о получении взятки должностным лицом (ст. 290 УК РФ) был приговорен к 9 годам лишения свободы. Вдобавок к этому внушительному сроку приговор включал в себя и не менее внушительный штраф в размере 11,1 миллиона рублей — суммы,кратно превышающей размер данной ему взятки. Именно этот штраф спустя пять лет стал камнем преткновения в деле А76-41359/2021 о банкротстве того же самого Сафонова - к тому моменту отсидевшего уже более половины назначенного ему срока. Однако обо всем по порядку.

Не испугало даже следствие

Утро 29 сентября 2014 года в мэрии Чебаркуля (Челябинская область) началось с «маски-шоу». Туда явились сотрудники следственного управления СКР по Челябинской области - при силовой поддержке бойцов МВД в масках и с автоматами. Всю первую половину дня они обыскивали кабинеты и.о. заместителя главы города Алексея Сафонова и его подчиненных. Как было сказано в сообщении на сайте мэрии, обыски проводились в рамках уголовного дела: «Это дело по вопросам, связанным с деятельностью ООО «Энергетик» в части ремонта улично-дорожной сети в Чебаркуле в 2010 году. В рамках оперативно-следственных мероприятий была произведена выемка документов, имеющих отношение к деятельности ООО «Энергетик» в Чебаркуле». Затем, в тот же день, обыски прошли и в квартире чиновника. В городской администрации журналистам также сообщили, что из-за ненадлежащего исполнения обязательств с компании «Энергетик» через арбитражный суд было взыскано более 9 млн рублей.

В итоге всех этих мероприятий Сафонов был задержан и отправлен в Челябинск, где ему было предъявлено обвинение в получении взятки. Однако за решеткой тогда он задержался ненадолго: суд не удовлетворил ходатайство следствия и избрал в отношении Сафонова меру пресечения в виде залога в один миллион рублей. Видимо, это внушило ему некое чувство вседозволенности. Буквально три недели спустя он подал в суд на сетевое издание «URA.Ru», которое тогда писало об этом деле. «Опорочили мою честь, достоинство, заработанную годами деловую репутацию. ... Я зарекомендовал себя, как высококвалифицированный специалист с высоким уровнем социальной зрелости, гражданской ответственности, гуманизма». Моральный ущерб он оценил в 1 млн рублей — видимо, решив «отбить» таким образом сумму, потраченную на внесение залога.





Кроме того, находясь под следствием, чиновник не прекратил и своих действий, крайне сомнительных с точки зрения закона. Так, в феврале 2015 года Сафонов, представляя интересы коммунальной организации из города Миасс, передал руководителю Челябинского регионального центра некоммерческое партнёрство «Национальный центр общественного контроля в сфере жилищно-коммунального хозяйства «ЖКХ Контроль» Анатолию Вершинину 10 тысяч рублей за совершение неких действий в интересах ООО «Миасская управляющая компания», учредителем которой была супруга Сафонова. Эти-то невеликие деньги и стали последней каплей, переполнившей чашу терпения правосудия: после передачи денег Сафонова задержали, по факту коммерческого подкупа следственный комитет возбудил уголовное дело по ч.1 статьи 204 УК РФ.

В декабре 2015 года расследование дела было завершено и направлено прокурору для утверждения обвинительного заключения, затем – в суд. Всё это время обвиняемый находился в СИЗО, а затем под подпиской о невыезде. В феврале 2017 года судебный процесс в отношении Алексея Сафонова был приостановлен до апреля 2017 года в связи с его болезнью. Но уже в мае 2017 года суд вынес приговор. Алексей Сафонов был признан виновным по п. «в» ч. 5 и ч. 6 ст. 290 УК РФ (получение должностным лицом взятки в крупном размере за совершение действий, входящих в его полномочия). По ч. 1 ст. 204 УК РФ (коммерческий подкуп) бывший чиновник был оправдан в связи с отсутствием состава преступления, по ч. 1 ст. 285 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями) уголовное преследование прекращено за истечением сроков давности. По совокупности преступлений ему назначили девять лет колонии строгого режима и штраф 11,1 млн руб.

По информации пресс-службы прокуратуры региона, в декабре 2010 года Алексей Сафонов руководил муниципальным учреждением «Жилищно-коммунальное хозяйство» Чебаркуля. Он получил взятку в сумме 1,8 млн руб. от директора частной компании за заключение контрактов по ремонту тепловых сетей и общее покровительство. В 2011–2012 годах Алексей Сафонов, уже будучи заместителем главы Чебаркуля, получил 2,2 млн руб. от директора той же фирмы за аналогичные действия.

Очень криминальная биография

Нужно отметить, что это было не первое, и даже не второе уголовное дело в карьере Сафонова. Впервые он был осужден еще в 1992 году - по ч. 2 ст. 144 УК РСФСР «Кража». Будущий чиновник и бизнесмен в 22-летнем возрасте вместе с друзьями снял капот с чужого «Москвича» и поставил на свой собственный. Свою вину Сафонов тогда признал полностью и даже заявил, что выступил инициатором кражи — суд учел его раскаяние и назначил весьма мягкое наказание в виде года исправительных работ.





В 1998 году Алексей Сафонов вновь предстал перед судом. Он, тогда уже директор миасского ЧП «Авто-комбо», и его знакомый «выбивали» долги с одного из кредиторов. Тот написал заявление в милицию, и рэкетиров задержали. Но Сафонов провел за решеткой всего три дня и вышел под залог — поделщик же оставался под арестом почти год. Сафонов своей вины так и не признал, да и свидетели в голос утверждали, что «никто никому не угрожал». В итоге Тракторозаводский районный суд наказал его столь же мягко, как и при первой судимости: годом исправительных работ. И тут же освободил от наказания — будущему вице-мэру повезло попасть под амнистию.

И, наконец, в 2006 году Сафонов, на тот момент руководитель УК «Альтернатива», был осужден Миасским городским судом за сокрытие налогов на миллионы рублей и приговорен к лишению свободы на один год с отбытием наказания в колонии-поселении. Кстати, именно из-за этой судимости он впоследствии с таким трудом занял свой пост в мэрии Чебаркуля: депутаты гордумы утвердили его в этой должности лишь с третьей попытки. А в октябре 2013 года прокуратура и вовсе направила в суд требование отстранить вице-мэра от должности за указание недостоверных сведений в декларации о доходах. В этом документе Сафонов написал, что является соучредителем четырех фирм, хотя фактически их было пять, а также не указал доходы своего несовершеннолетнего ребенка. В ноябре 2014 года Чебаркульский суд удовлетворил иск прокуратуры о незаконности приема Алексея Сафонова на работу в администрацию города. Мэр города Андрей Орлов уволил Сафонова — но тут же принял его на работу обратно, уже в статусе «и.о.», на должность вице-мэра, чьи полномочия в структуре администрации не прописаны.

Забавно, что мэр Чебаркуля тогда заявил, что его «не могут не беспокоить» три судимости заместителя», добавив, что «этот факт учитывался при назначении». Но других кандидатов якобы как не было, так и нет, из-за чего так и не получилось провести конкурс на замещение должности заместителя главы. И Сафонов просто вынужден работать в должности замглавы, правда, с приставкой «и.о.»...

Никто не забыт и ничто не забыто

Очередная волна интереса к давно уже осужденному и сидящему за решеткой Сафонову возникла в конце 2021 года, когда Межрайонная Инспекция Федеральной налоговой службы № 23 по Челябинской области инициировала процедуру его банкротства, обратившись в региональный арбитражный суд. Оказывается, у осужденного Сафонова остались «на воле» солидные налоговые недоимки — еще со времен его предпринимательской деятельности. «Всплыла» и еще одна его задолженность с тех же времен — перед администрацией

Миасского городского округа, у которой Сафонов арендовал помещение. Непогашенная арендная плата плюс пени, «набежавшие» за несколько лет — в итоге в реестр требований кредиторов (РТК) был внесен долг перед муниципалитетом в размере 2 278 907 рублей.





Однако самым большим долгом Сафонова оставался все-таки одиннадцатимиллионный штраф по уголовному делу. Но кредитор по нему — все та же Межрайонная Инспекция Федеральной налоговой службы № 23 по Челябинской области — не спешил обращаться к финансовому управляющему с обязательствами по уплате штрафа, и эти 11,1 миллиона рублей оставались вне РТК. Между тем, финансовый управляющий Родион Малиев из СРО ААУ «Синергия» приступил к реализации имущества должника — уведомив об этом и налоговиков, и судебных приставов в положенный по закону трехдневный срок.

В соответствии с Законом о банкротстве в конкурсную массу должника было включено все выявленное имущество Сафонова, в том числе и принадлежащий ему земельный участок размером 500 квадратных метров вместе с находящимся на нем нежилым сооружением площадью в 18 «квадратов». Как поясняет финансовый управляющий, эта недвижимость не была исключена из конкурсной массы ни в силу закона, ни Арбитражным судом Челябинской области:

- Определение Арбитражного суда Челябинской области по делу А76-41359/2021 от 28.04.2022, которым было утверждено Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества Сафонова, не было обжаловано уполномоченным органом Российской Федерации – Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по Челябинской области. Более того, ни эта инспекция, ни иные кредиторы не обратились в арбитражный суд с заявлением об исключении земельного участка и находящегося на нем нежилого здания из конкурсной массы должника — даже после публикации сведений о проведении торгов, - говорит арбитражный управляющий.

Продать можно, зарегистрировать — нет

Так что, АУ, не видя никаких к тому препятствий, выставил данную недвижимость на торги. Они прошли весьма успешно: при начальной цене в 128 тысяч рублей земля вместе с постройкой были проданы за 452 тысячи. Однако покупатель почти сразу столкнулся с непредвиденными трудностями: он не смог зарегистрировать свою покупку. Оказалось, что на эти объекты недвижимости наложены ограничения в виде запрета на регистрационные действия. Основаниями для запрета являлись несколько постановлений судебных приставов, а также постановление Центрального районного суда г. Челябинска о наложении ареста на имущество Сафонова, выданное еще в 2014 году, во время следствия по его уголовному делу.

- В соответствии с Законом об исполнительном производстве, после признания гражданина банкротом и введения процедуры реализации его имущества судебный пристав-исполнитель оканчивает исполнительное производство — ведь необходимость в нем отпадает. Служба судебных приставов согласилась с данной позицией, так что, в итоге не снятым оставалось только одно ограничение — самое первое, наложенное в 2014 году Центральным районным судом г. Челябинска, - рассказывает Родион Малиев. - Однако и это, единственное, ограничение не давало победителю торгов оформить право





собственности на приобретенное им имущество. Поэтому нам пришлось обратиться в Миасский городской суд.

Но суд отказал в удовлетворении заявления финансового управляющего о снятии обеспечительных мер. В судебном постановлении сказано, что взыскание штрафа с Сафонова не окончено, а сам этот штраф в реестр требований кредиторов не включен. Значит, до сих пор не отпала необходимость в сохранении обеспечительных мер в виде ареста на имущество должника.

Не помогло и обращение Малиева в суд апелляционной инстанции. Более того, вдруг проявил себя и кредитор - ИФНС России №23 по Челябинской области. Налоговики обратились в арбитражный суд с заявлением, где просили признать действия финансового управляющего по включению в конкурсную массу арестованной недвижимости - неправомерными, а исполнение им своих обязанностей — ненадлежащим!

Заколдованный круг

Как же так? – спросите вы. Выплатить долги кредиторам не получается, поскольку на имущество должника наложен арест. Арест наложили, потому что имущество не включено в РТК. А включать его в РТК не хочет основной кредитор, поскольку имущество служит обеспечением по выплате долга. Получается какой-то заколдованный круг! И заинтересованным сторонам понадобилось немало времени и сил, чтобы установить законный выход из этого замкнутого круга.

- Штраф, налагаемый в качестве наказания по уголовному делу, является не только финансовой обязанностью осужденного перед российским бюджетом. Он несет еще и иные функции, предусмотренные статьей 43 УК РФ — это обременение преступника негативными последствиями в результате содеянного им. И эта функция не может нивелироваться в результате применения процедур по делу о банкротстве, - объясняет Родион Малиев. - Хотя в Законе о банкротстве и нет прямого указания, что такое имущество не подлежит продаже, а мы утвердили порядок продаж через суд - в данной ситуации все-таки работает приоритет норм уголовного законодательства перед нормами законодательства о банкротстве. Законодатель пошел на это, чтобы обеспечить интересы участников уголовного судопроизводства.

В итоге процедура банкротства завершилась лишь списанием долгов Сафонова по налогам и по аренде помещения у муниципалитета. Многомиллионный же штраф по-прежнему ожидает погашения, а его обеспечением служит все та же самая недвижимость, вокруг которой было сломано столько «судебных копий». А покупателю, хоть ему и очень не хотелось этого делать, пришлось отказаться от приобретения имущества и забрать заплаченные за него деньги.





- На первый взгляд может показаться, что столько времени и сил было потрачено впустую – ведь в итоге все, как говорится, вернулось на круги своя, - цитируем Председателя Совета СРО ААУ «Синергия» Константин Овчинников. – Однако на деле мы получили ценный опыт.

Именно так и нарабатывается и повышается компетентность любого юриста, который должен учиться всю свою жизнь. Ведь право - это не застывший набор нормативно-правовых актов, а динамично изменяющаяся система, и многие ее положения меняются и подтверждаются именно в подобных ситуациях.

Пресс-служба СРО ААУ «СИНЕРГИЯ»



ИНН 2308980067
Москва, Бизнес-центр "W PLAZA",
Варшавское шоссе 1 стр. 1-2, оф. в026
Юр. (почт.) адрес: 350063, Краснодар
ул. Комсомольская, д. 45, оф. 11



8 800 777 77 84
SROSYNERGY@MAIL.RU
сросинергия.рф

