



## Нестандартное наблюдение

### Действия АУ вызвали шок у участников дела о банкротстве

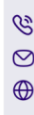
#### Он сумел вскрыть криминальную схему и вернуть более 1,5 млрд рублей, едва не ушедших на биржевые махинации

Традиционными задачами временного управляющего в процедуре наблюдения считаются обеспечение сохранности имущества должника, проведение анализа его финансового состояния, составление реестра требований кредиторов и проведение их первого собрания. На этом этапе банкротства управляющие, как правило, предпочитают вести себя максимально «тихо» — в том числе и для того, чтобы сохранить свою должность во время перехода к конкурсному производству. И лишь став конкурсным управляющим и получив полный набор полномочий, они обычно начинают активные действия. Однако опыт Николая Коваленко из СРО ААУ «Синергия» показал, насколько неожиданно эффективной может быть процедура наблюдения. Являясь временным управляющим ООО «ТекилаДжаз», он успешно оспорил сомнительную сделку по перечислению должником 1,6 млрд рублей, вернув эти деньги в конкурсную массу.

Изначально временным управляющим ООО «ТекилаДжаз» был другой арбитражный управляющий, утвержденный в этой должности в апреле 2021 года определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (компания, хоть и вела свою деятельность ритейлера в Мурманской области, была зарегистрирована в «северной столице» - Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы №15 по Санкт-Петербургу). Однако через полтора месяца он сложил с себя полномочия — и эстафетную палочку подхватил арбитражный управляющий из СРО ААУ «Синергия». Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.05.2021 г. временным управляющим ООО «ТекилаДжаз» был утвержден Коваленко Николай Владимирович. Причины отказа предыдущего АУ озвучены не были, но ясно, что за полтора месяца он успел ознакомиться с ситуацией на предприятии-банкроте, оценить ее — и принял то решение, которое принял.

## Криминальные стандарты российского бизнеса

Новый временный управляющий довольно быстро разобрался, что ООО «ТекилаДжаз» являлось не только оператором крупной торговой сети, работающей под брендом «Евророс» - но и участником некой корпоративной группы. В самом деле, компании не принадлежал ни один из почти пяти десятков ее магазинов, разбросанных по Мурманску и Мурманской области. Все помещения, используемые для торговли, были взяты в аренду — их собственниками являлись иные юридические лица. Должник не имел и каких-либо иных внеоборотных активов: как недвижимость, так и транспорт, и даже товарные знаки предоставлялись другими организациями. Очевидно, именно они и являлись основными





выгодоприобретателями бизнеса, а роль «ТекилаДжаз» сводилась лишь к ведению высокорискованной хозяйственной деятельности в сфере розничной торговли. Об этом же говорил и явно спланированный заранее четырехлетний срок деятельности компании, что подтверждается данными его бухгалтерской отчетности за 2017–2020 гг. Так, по итогам 2017 года чистые активы «ТекилаДжаз» были равны нулю, по итогам 2018-го – 2,622 млн руб., по итогам 2019-го – 9,73 млн руб. В 2020-м же они приняли отрицательное значение, опустившись ниже МИНУС МИЛЛИАРДА рублей (см. бухгалтерская отчетность ООО «ТекилаДжаз» за 2017-2020 гг, строка 3600)!

Иными словами, компания обеспечивалась финансовыми ресурсами только в минимальном объеме, необходимом для ведения торговой деятельности. Все «лишние» денежные средства изымались. А к середине 2020 года запланированный бенефициарами корпоративной группы период деятельности «ТекилаДжаз» подошел к завершению. По его итогам компания была полностью выхолощена: деньги изъяты, торговое оборудование и товарные запасы выведены к другим торговым операторам, аренда помещений прекращена. То есть, к концу 2020-го центр убытков был полностью лишен возможностей для продолжения какой-либо коммерческой или иной хозяйственной деятельности.

Это – типичный пример незаконной модели бизнеса типа «центр прибыли – центр убытков». В этой схеме денежные потоки перераспределяются таким образом, что компаниям-бенефициарам достается вся прибыль, а на центр убытков взваливаются убытки, налоговые задолженности, долги поставщикам и т. п. Потом он банкротится и убытки «отваливаются», как очередной хвост у ящерицы. Эта схема широко известна – именно так сегодня сплошь да рядом ведется бизнес по всей стране. Так, вы почти никогда не увидите магазинов, складов и иного крупного имущества в собственности у компаний, занимающихся ритейлом. Оно обычно арендуется или берется в лизинг у фондодержателей – и, как правило, по завышенной цене. Таким образом не только уводят имущество от обращения возможных взысканий, но и обескровливают должника, выводя деньги с его счетов. По завышенной же стоимости оцениваются и различные услуги, оказанные центрам убытков бенефициарами бизнеса.

### **Инвестиционная изюминка**

Однако в случае с ООО «ТекилаДжаз» в этой схеме имелась нестандартная изюминка - в виде инвестиционной «прокладки». Дело в том, что, занимаясь финансовым анализом, временный управляющий обнаружил очень странную сделку — именно она, по сути, окончательно добила компанию. Платежным поручением №983 от 29.07.2020 был оформлен заем некоему ООО «Управляющая компания «Прага Капитал», чьим занятием является доверительное управление закрытым паевым инвестиционным комбинированным фондом (ЗПИФ) «Тестуд». «Умирающий» ритейлер с многомиллионными долгами дал займы биржевикам ... почти 1,6 млрд рублей! Получив затем по итогам финансового года убыток размером более миллиарда рублей!





Насколько нам известно, «Управляющая компания «Прага Капитал» вкладывала денежные средства в различные фондовые инструменты и, в том числе, в ипотечные ценные бумаги, - говорит АУ. - Подозреваю, что основной интерес при этом состоит не столько в инвестиционной деятельности как таковой, сколько в возможности «отмывать» таким образом свои деньги. Ведь в инвестиционных инструментах может бесследно «раствориться» даже гораздо большая сумма. И при этом всегда можно показать контролирующим органам вполне законные убытки — не результат злого умысла, а итоги вполне допустимого предпринимательского риска.

Весьма интересным оказался и банковский счет, с которого «ушла» эта огромная сумма: он никак не использовался в повседневной деятельности «ТекилаДжаз». На него не поступала выручка от торговли, с него не производились платежи поставщикам, не оплачивались налоги, коммунальные услуги и энергетические ресурсы. Вместо этого там аккумулировались деньги с других банковских счетов предприятия. Да и после выдачи займа биржевой компании никаких особых движений на этом счете не наблюдалось: обнаружили только комиссионные платежи банку за ведение счета.

Очевидно, что данная сделка не была обусловлена экономическими потребностями ритейлера, и не может быть объяснена с точки зрения извлечения им какой-то прибыли. При этом генеральный директор ООО «ТекилаДжаз» Александр Кисс не предпринимал абсолютно никаких шагов, чтобы вернуть выданный заем. Вообще, у арбитражного управляющего имеются очень сильные подозрения, что Кисс являлся лишь номинальным руководителем компании, назначенным на эту должность специально для ликвидации должника через контролируемое банкротство. Ведь и хозяйственная деятельность «ТекилаДжаз» тоже фактически прекратилась летом 2020 года – одновременно с назначением нового генерального директора. Да и в ходе процедуры наблюдения тот не исполнял своих обязанностей по передаче временному управляющему документов и сведений о деятельности ООО «ТекилаДжаз». Он всячески уклонялся от общения с Николаем Коваленко и, более того, - предпринимал действия по изменению места нахождения должника (ГРН 2217802566595 от 30.07.2021).

### **Когда лучшая тактика защиты — нападение**

Таким образом, у АУ оставалось единственное эффективное средство защиты имущественных интересов должника — подать иск об оспаривании этой весьма сомнительной сделки займа. 21.03.2022 его исковое заявление, поданное через систему электронного документооборота «Мой Арбитр», поступило в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области и было зарегистрировано там 29.03.2022.

Надо полагать, что для бенефициаров данной схемы работа нашего управляющего оказалась настоящим шоком! Они считали, что очень хитро спрятали свои «хвосты», и не ожидали, что он сможет прояснить ситуацию и сделать столь нестандартный шаг, - комментирует Председатель СРО ААУ «Синергия» Константин Овчинников. - До





недавнего времени считалось, что временный управляющий имеет право оспаривать совершенные должником сделки только по специальным основаниям. Однако несколько лет назад Верховный Суд РФ расширил наши возможности по оспариванию сделок, совершенных в ущерб правам кредиторов — разрешил делать это до введения процедур внешнего управления или конкурсного производства (об этом, в частности, говорит Определение ВС РФ от 22.07.2021 N 304-ЭС21-10879 по делу N А81-162/2020). Так что, теперь временный управляющий, одной из основных задач которого является обеспечение сохранности имущества должника, наделен таким правом для защиты прав и законных интересов должника и его кредиторов. Ведь мы не должны забывать и о независимых кредиторах, которые могли пострадать при банкротстве «ТекилаДжаз». А это - не только поставщики товаров и банки, выдававшие кредиты компании, но и бюджет, который мог так и не дожидаться налоговых поступлений.

И действительно, в суде представитель ООО «Управляющая компания «Прагма Капитал» указывал на то, что исковое заявление по делу № А56-1985/2021 было подано временным управляющим в процедуре наблюдения при отсутствии у него полномочий оспаривать сделки. Однако суд не поддержал это ходатайство об оставлении без рассмотрения заявления АУ.

В свою очередь Николай Коваленко утверждал, что именно «Прагма Капитал» является тем самым бенефициаром в схеме «центр прибыли — центр убытков». Временный управляющий представил суду сведения о том, что эта инвестиционная компания является одним из собственников магазинов, где вело свою торговлю ООО «ТекилаДжаз». Так, незадолго до того Арбитражным судом Мурманской области рассматривалось дело №А42-10346/2021 по иску управляющей компании ООО «УК Заполярье Сервис» о взыскании с ООО «УК «Прагма Капитал» задолженности по оплате за жилищно-коммунальные услуги в отношении нежилого помещения в одном из мурманских многоквартирных домов. Интересно здесь то, что в данном помещении располагался магазин — а арендатором этой недвижимости являлось ООО «ТекилаДжаз»! Помещения, принадлежащие ООО «УК «Прагма Капитал» и арендованные под магазины ООО «ТекилаДжаз», засветились и еще в нескольких делах, которые в разное время рассматривал Арбитражный суд Мурманской области (дела №А42-10320/2021, №А42-6671/2021, №А42-6829/2021, №А42-9927/2021).

Кроме того, арбитражный управляющий нашел и представил суду информацию с официального сайта Главного Управления МЧС России по Мурманской области. Там, в частности, был размещен реестр организаций, в отношении которых проводилась независимая оценка пожарного риска. И этот перечень содержал наименование заказчиков независимой экспертизы и фактические адреса ее проведения. Одним из этих заказчиков оказалось ООО «УК Прагма Капитал», а обследованным помещением - торговый объект ООО «ТекилаДжаз».

Что же касается самого предмета иска — спорного займа на 1,6 млрд рублей, то позицию АУ о мнимости договора, указанного в назначении платежа, в суде поддержала налоговая





служба. Налоговики также посчитали, что платеж был совершен с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов при наличии у должника признаков неплатежеспособности в пользу заинтересованного лица.

### **Как заставить должника заплатить по счетам**

В итоге суд пришел к выводу, что в действиях должника и ответчика имеет место злоупотребление правом, в связи с чем оспариваемый платеж подлежит признанию недействительным. Об этом сказано в определении Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25 октября 2022 года по делу № А56-1985/2021/сд.1. Там же говорится и о том, что деньги, перечисленные в пользу ООО «Управляющая компания «Прага Капитал», подлежат взысканию с ответчика в конкурсную массу должника. Причем, взысканию подлежит не только сама, и без того внушительная, сумма «займа». В своем исковом заявлении временный управляющий также указал, что с ответчика необходимо взыскать и проценты за пользование чужими денежными средствами — по ст. 395 ГК РФ. А процентов за полтора года, пока длилась вся эта история, «набежало» более 160 млн рублей! Суд удовлетворил и это требование управляющего — в конкурсной массе ООО «ТекилаДжаз» оказались еще и эти многомиллионные проценты.

Что же касается доводов временного управляющего и налоговой службы об аффилированности должника и ООО «Управляющая компания «Прага Капитал», то их суд счел неподтвержденными. Между тем, в ходе своей работы АУ сумел найти информацию о том, что данная корпоративная группа прокручивала подобные схемы далеко не единожды. Он выявил несколько центров прибыли и центров убытков и утверждает, что такой «бизнес-цикл» повторялся ими как минимум девять раз! А потому вовсе неудивительно, что Николай Коваленко так и не превратился из временного управляющего ООО «ТекилаДжаз» в управляющего конкурсного. 6 июня 2022 состоялось собрание кредиторов, по результатам которого была избрана кандидатура управляющего из другого СРО и введена процедура конкурсного производства.

Но смена управляющего им ничуть не помогла. После того, как я сложил полномочия, были попытки оспорить это определение суда о признании сделки недействительной. Но оно устояло и в апелляционной, и в кассационной инстанциях. А сами эти суды с удовольствием использовали предложенные нами формулировки. Так что, я считаю это дело нашим безусловным успехом, - говорит Коваленко. - Ведь мы, находясь на стадии наблюдения, сумели запустить процесс оспаривания сделки. Выдали судам все основные доводы о том, что речь идет именно о криминальной схеме банкротства. И настолько привлекли к этому делу внимание судов и правоохранительных органов, что любой конкурсный управляющий, кем бы он не был, уже не смог бы пойти на поводу у организаторов этого банкротства. Так что, в сложившихся обстоятельствах у должника оставался лишь один приемлемый вариант – погашение всех своих задолженностей. В том числе, и перед независимыми кредиторами, не входящими в эту корпоративную группу.





После нашей работы это оказалось для них наименьшим злом. В итоге были закрыты все долги «ТекилаДжаз» — и перед бюджетом, и перед другими независимыми кредиторами.

### **Методики налоговиков и психологов — в арсенал АУ**

Часть последних успехов Арбитражных управляющих Ассоциации были связаны именно с вскрытием этой весьма распространенной схемы. При этом мы почерпнули из практики ФНС ряд методик: и по ее разоблачению, и по способам добывания доказательств. Налоговики используют их для противодействия дроблению бизнеса – но и мы, по сути, занимаемся тем же самым. Правда, мы смотрим на такие схемы шире, чем налоговая служба, поскольку нас интересует уклонение не только от уплаты налогов, но и от других видов погашения кредиторской задолженности, - резюмирует Председатель Совета СРО ААУ «Синергия» Константин Овчинников. – В общей психологии есть термин «активное наблюдение», который подразумевает внедрение исследователя в те или иные процессы в качестве их участника. Применительно к нашей отрасли это подразумевает активное участие временного управляющего в решении не только традиционных задач, но и тех, которые до последнего времени считались несвойственными процедуре наблюдения. Многие коллеги вообще воспринимают ее как рутину: установление требований кредиторов, финансовый анализ, первое собрание, собрание работников. Однако временный управляющий может и оспаривать сделки должника, и направлять заявления о привлечении к субсидиарной ответственности, и ходатайствовать об отстранении руководителя должника, и просить суд о применении обеспечительных мер, необходимых для реализации своих полномочий. И в первую очередь такая необходимость может возникнуть, если в ходе наблюдения обнаруживаются попытки организовать незаконный контроль за этой процедурой. Такой контроль часто чреват сменой независимого временного управляющего при переходе из наблюдения в следующую процедуру. А значит, ему нельзя терять времени на выполнение только рутинной работы – при всей ее необходимости.

### **Пресс-служба СРО ААУ «СИНЕРГИЯ»**

