



Детектив, переходящий в боевик

Аварии, диверсии и «туризм поневоле» в деле ООО «Ресурс»

С управляющими воюют не только экономическими, но и более жесткими методами

Не секрет, что многие дела о банкротстве очень напоминают экономические детективы. Однако некоторые сюжеты выходят за эти рамки и превращаются чуть ли не боевики. Одним из примеров этого может служить дело А65-2176/2023 о банкротстве ООО «Ресурс» в городе Набережные Челны, которое ведет конкурсный управляющий СРО ААУ «Синергия» Олег Кириллов. Там, на родине легендарных КАМАЗов, разыгрались события, которые могут показаться просто невероятными обычным законопослушным гражданам.

20 июля 2023 года Арбитражный суд Республики Татарстан признал банкротом эту компанию, занятую в сложном процессе производства бетона — основанием для данного решения стали многомиллионные долги по налогам. Общая задолженность ООО «Ресурс» перед Федеральной налоговой службой превышает 180 млн рублей, 8,937 млн рублей из которых обеспечены залогом. В качестве этого залога выступают восемь единиц спецтехники: три КАМАЗа, два легковых автомобиля (Daewoo Nexia и Hyundai Tucson), два погрузчика ХGМА и, наконец, сортировочная установка TEREХ FINLAY 694+SUPERTRAK. Забирать всю эту технику и приехали в августе 2023-го представители конкурсного управляющего. Но, пока они вывозили с территории предприятия КАМАЗы, сортировочная установка — здоровенная 40-тонная машина на гусеничном ходу — словно испарилась оттуда в неизвестном направлении. Обнаружилась пропажа несколько позже — в безлюдном карьере на берегу Камы. А поскольку она еще и оказалась выведенной из строя, пришлось заказывать спецтехнику для вывоза установки на место хранения. В ожидании кранов и тралов представителям управляющего пришлось заночевать там же, в салоне своей машины — благо на дворе стояло теплое время года!

Неделя на берегу Камы

Однако тогда «туристы поневоле» представить себе не могли, что эта ночь на природе растянется почти на неделю. Ведь проснувшись, они обнаружили, что единственная проселочная дорога, ведущая к центрам цивилизации — перекопана! И не просто перекопана — рядом со свежерыкопанным рвом кто-то для верности еще установил тяжеленный бетонный блок! В общем, ни подогнать спецтехнику, ни выехать самим. Устранять эти препятствия пришлось с превеликим трудом. Начать с того, что многие из тех, к кому обращались за помощью, просто не решались связываться со столь опасным делом. Понятно ведь, что перекрывшие дорогу — люди весьма решительные и обладают крутым нравом и немалыми возможностями. Наконец, удалось найти погрузчик, который оттащил в сторону бетонный блок и заровнял яму. Затем для вывоза сортировочной установки пришлось снова заказывать спецтехнику — но до ее прибытия на берег Камы





дорога опять оказалась перекопанной. А рядом с новым оврагом стоял уже не бетонный блок — на этот раз дорогу перегородили еще и автомобилем КАМАЗ!

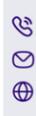
Также эта прибрежная эпопея включала в себя и починку злополучной установки. Дело в том, что представители АУ в итоге решили перегнать ее до асфальтовой дороги своим, гусеничным ходом. Хотя ее максимальная скорость и не превышает нескольких километров в час — зато не придется в очередной раз дожидаться спецтехники, рискуя в ходе этого ожидания обнаружить новые рукотворные препятствия. А поскольку импортная установка — механизм весьма сложный и специфичный, мастеров для ее починки пришлось приглашать аж из Оренбурга! Но, когда она, наконец, завелась и в ночной темноте поползла от берега Камы, под ее гусеницами, откуда ни возмись, вдруг оказалось очередное препятствие — автомобиль «Лада»! Впрочем, «легковушка» - это не КАМАЗ, и массивная гусеничная установка попросту переехала через нее.

Естественно, после этого на месте происшествия оказались сотрудники полиции. Забегая вперед, отметим, что столь необычное ДТП так и не возымело никаких правовых последствий. Хозяева «Лады» написали заявление в полицию о порче их имущества, арбитражный управляющий, в свою очередь, написал встречное заявление о противодействии, оказанном ему при выполнении должностных обязанностей. Тем все и закончилось — ни по одному из тех заявлений никакого дела полицейские отчего-то так и не возбудили.

Однако, в отличие от разбирательств с полицией, не закончились приключения злополучной установки! Она в итоге доползла-таки до асфальта, где ее погрузили на платформу низкорамного трала и повезли к месту хранения в городе Бугульма. Но по пути, из-за внезапно обнаружившейся неисправности буксирующего трал грузовика, он не вписался в границы дорожного полотна и снес ограждение на обочине. При этом сам водитель грузовика утверждает, что до начала буксировки его машина была полностью исправна и ничего, как говорится, не предвещало беды... В общем, до Бугульмы установка добиралась уже «верхом» на другом трале.

Арсенал управляющего: от заявления в суд до квадрокоптера в небе

Нужно отметить, что эта история, достойная боевика, стала вовсе не единственным препятствием в ходе взыскания имущества у ООО «Ресурс». От управляющего также спрятали автомобиль Daewoo Nexia и один из погрузчиков — их он не может отыскать до сих пор. Представители компании-банкрота несколько раз называли различные места и адреса, где, якобы, можно забрать машины — однако всякий раз людей, приехавших за ними, либо просто пускали на территорию, либо технику не удавалось обнаружить даже при помощи квадрокоптера с высоты птичьего полета. Укрывают от Олега Кириллова и иное имущество компании-банкрота. Это, к примеру, более 500 тонн щебня, более 20 тонн различной арматуры, а кроме того, трубы, проволока и иные стройматериалы — также в товарных количествах.





«Общая стоимость товарных ценностей составила 12 122 811,26 рублей. Однако указанное имущество конкурсному управляющему ООО «Ресурс» не передавалось, местонахождение транспортных средств, самоходных машин и товарных ценностей неизвестно, - сказано в заявлении АУ о взыскании убытков, поданном в Арбитражный суд Республики Татарстан. - Согласно п. 2.1.7 устава ООО «Ресурс» от 2016 года, участники общества обязаны беречь имущество общества. Как следствие, ответственность за утрату имущества несут и учредители ООО «Ресурс». Конкурсный управляющий ООО «Ресурс» расценивает такое бездействие руководства должника как причинение убытков, а значит, считает возможным взыскать солидарно с Кузьмичева Василия Валерьевича (ИНН: 165048854307), Муратова Эдуарда Рифкатовича (ИНН: 165041483886) и ООО «Бетонный Завод» (ИНН: 1650256379) 12 712 811,26 рублей убытков в пользу ООО «Ресурс» (ИНН: 1650232177)».

Однако в этом своем заявлении Кириллов не ограничивается 12 миллионами: он также приводит там и иные выявленные в ходе анализа хозяйственной деятельности должника факты. По его мнению, руководством ООО «Ресурс» совершен целый ряд действий, повлекших причинение убытков своей компании. В том числе — продажа двух квартир, принадлежавших предприятию. Так, 7 августа 2020 года между ООО «Ресурс» (продавец) и супругами Андреем и Мариной Ступниковыми (покупатели) был заключён договор купли-продажи объекта недвижимости - квартиры площадью 77 кв.м по адресу: г. Набережные Челны, ул. Вторая Береговая, д. 35, кв. 2. Согласно этому документу, стоимость квартиры составила 4,81 млн рублей, половину из которых должны были из собственных средств заплатить сами супруги, а вторую половину — ПАО «Банк ВТБ» за счёт ипотечного кредита. В договоре купли-продажи утверждается, что Ступниковы внесли свою половину в кассу ООО «Ресурс» в момент подписания договора. Однако у конкурсного управляющего отсутствуют документы о дальнейшей судьбе этих денег. Кроме того, как следует из банковской выписки АО «Автоградбанк», где открыт расчетный счет предприятия, внесение наличных денежных средств тогда не осуществлялось. Таким образом, АУ полагает, что 2,405 млн рублей было присвоено руководством компании-должника.

Вторая столь же сомнительная сделка состоялась 30 декабря того же 2020 года. Тогда ООО «Ресурс» продал Юлии Коротинной квартиру площадью 108,9 кв.м по адресу: г. Набережные Челны, ул. Аделя Кутуя, д. 5А, кв. 293. Продажа производилась по той же схеме: за 1 086 000 рублей от Коротинной и 4 339 943 рубля от ПАО «АК Барс Банк» по кредитному договору ипотеки. И с теми же результатами: 4 339 943 рубля поступили на расчётный счёт ООО «Ресурс», открытый в АО «Автоградбанк», а какие-либо документы, связанные с принятием в кассу 1 086 000 рублей и их дальнейшим использованием, у конкурсного управляющего ООО «Ресурс» отсутствуют.

Кроме того, при анализе банковских выписок по счетам должника АУ выявил ряд денежных перечислений, назначение платежа в которых позволило ему сделать вывод, что они совершены для личных нужд руководства ООО «Ресурс»:





30.01.2020 платёж на сумму 356 000 рублей в пользу ООО «Мировой тур+» с назначением платежа «... за пакетный тур...»;

19.06.2020 платёж на сумму 10 120 рублей в пользу УФК по Республике Татарстан с назначением платежа «... за рассмотрение иска ООО «Ресурс» по отношению ООО «Мировой Тур+»...». При этом, согласно сведениям Картотеки арбитражных дел, в данном случае имел место отказ истца от иска, однако поступления денежных средств от контрагента на банковский счёт должника отсутствуют;

27.08.2020 платёж на сумму 8 500 рублей в пользу ООО «Мировой тур+» с назначением платежа «... за пакетный тур...»;

27.08.2020 платёж на сумму 38 000 рублей в пользу ООО «Мировой тур+» с назначением платежа «... за пакетный тур...»;

15.10.2020 платёж на сумму 67 890 рублей в пользу ООО «РС-Восток» с назначением платежа «... оплата за ООО Бетонный Завод...»;

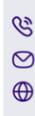
26.11.2020 платёж на сумму 750 рублей в пользу ООО «Офис-Трейд» с назначением платежа «... за печать, оснастку...»;

16.03.2021 платёж на сумму 372 000 рублей в пользу ООО «РЖД Тур» с назначением платежа «...за организацию перевозок железнодорожным транспортом...»

«Ресурс» не одинок

Сплошные пакетные туры — какой-то беззащитный корпоративный туризм за счет своей компании! Как следствие, конкурсный управляющий полагает возможным взыскать солидарно с Кузьмичева, Муратова и ООО «Бетонный Завод» 853 260 рублей убытков в пользу ООО «Ресурс». Всего же АУ на основании вышеизложенного в своем заявлении просит у суда взыскать солидарно с учредителей компании-банкрота 17 057 071,26 рубль убытков. Ближайшее заседание суда по этому вопросу должно состояться в середине июня.

А совсем недавно, 21 мая, в Самаре состоялось другое судебное заседание по делу ООО «Ресурс». Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд проверял законность и обоснованность определения Арбитражного суда Республики Татарстан по исковому заявлению ООО «Армаресурс» о включении в состав третьей очереди реестра требований кредиторов ООО «Ресурс» суммы в размере 930 300 рублей. 8 февраля республиканский суд отказал в удовлетворении этого заявления. Но нам здесь интересно другое. Начнем со сходства названий ответчика и истца: «Ресурс» и «Армаресурс». Это сходство отнюдь не случайно, и в постановлении Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда мы находим тому весьма недвусмысленные подтверждения. Там сказано следующее: «Арбитражный суд первой инстанции, отказывая кредитору во включении требования в реестр требований кредиторов должника, исходил из того, что ООО «Ресурс» и ООО «Армаресурс» являются аффилированными лицами, ООО «Армаресурс» не представлены документы, подтверждающие наличие взаимоотношений с ООО «Ресурс», а также действительность произведенных оплат в адрес должника (товарные накладные, счета - фактуры, платежные поручения и т.д.), что, по мнению суда первой инстанции, свидетельствует о фальсификации представленных актов сверок и недостоверности отраженных в них сведений».





То есть, ООО «Ресурс» входит в корпоративную группу аффилированных лиц, одно из которых решило «положить рыбку в мутной воде» банкротства. Более того, «из общедоступных материалов настоящего банкротного дела, размещенных в системе «Картотека арбитражных дел» следует, что для всех членов группы лиц, аффилированных с должником, было характерно поведение по перечислению денежных средств от одного члена группы другому, либо за него по его обязательствам с внешними кредиторами. Об указанных обстоятельствах свидетельствуют представленные ООО «РесурсИнерт», ООО «Бетонный завод «Мегаполис», ООО «Бетонный завод» платежные поручения об оплате за должника денежных средств третьим лицам, о перечислении денежных средств должнику в отсутствие исполнения, - продолжаем мы цитировать вышеуказанное постановление. - С учетом изложенного судебная коллегия приходит к выводу о том, что погашение заявителем обязательства должника перед внешними кредиторами скорее всего обусловлено наличием скрытого от суда договора о покрытии, являющегося соглашением о предоставлении должнику компенсации за изъятые из его оборота активы посредством осуществления компанией платежа в пользу внешнего кредитора должника». И это — отнюдь не единственная подозрительная сделка с участием ООО «Ресурс» и аффилированных с ним компаний — целый ряд их сейчас также оспаривается конкурсным управляющим.

Говоря об аффилированности данных компаний, судьи приводят весьма интересные доводы. К примеру, они указывают, что, согласно данным ЕГРЮЛ, учредителем ООО «Армаресурс» и руководителем этой организации является Герда Пашутина, являвшаяся с 2016 по 2022 год бухгалтером ООО «Бетонный завод», с 2016 по 2020 год - бухгалтером ООО «Бетонный завод «Мегаполис», а с 2014 по 2019 год - бухгалтером ООО «Ресурс». Учредителем ООО «Бетонный завод» и ООО «РесурсИнерт» является Эдуард Муратов. А учредителями ООО «Бетонный завод «Мегаполис» - трое вышеуказанных лиц, то есть, ООО «Бетонный завод», ООО «РесурсИнерт» и Муратов. Напомним, учредители ООО «Ресурс», о банкротстве которого мы рассказываем в данной статье: Василий Кузьмичев, Эдуард Муратов и ООО «Бетонный завод».

Вплоть до уголовщины

Кроме того в постановлении Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда сказано: «Об аффилированности и вхождении в одну группу компаний свидетельствует также тот факт, что в рамках уголовного дела, возбужденного в отношении должностных лиц ООО «Ресурс» по ч.2 ст. 199 УК РФ, возмещение ущерба в 2022 году производилось ООО «Бетонный завод», ООО «Бетонный завод «Мегаполис», ООО «РесурсИнерт» в размере 24 162 100,92 руб».

Это судьи вспомнили о громком уголовном деле, о котором в начале 2012 года писали многие СМИ Татарстана — деле, возбужденном по пункту "б" части 2 статьи 199 УК РФ по факту неуплаты ООО «Ресурс» налогов на 120,6 млн рублей. По версии следствия, с 2016 по 2019 год руководство этой компании подавало в налоговую инспекцию декларации с фиктивными сведениями по сделкам с семью контрагентами. Таким образом, они





уклонились от уплаты налогов на добавленную стоимость, прибыль организаций и транспорт на сумму более 120,6 млн рублей.

«Бенефициара предприятия Эдуарда Муратова подозревают в уклонении от уплаты налогов, - писало тогда, например, сетевое издание Chelny-biz.ru, - «Ресурс» находится по тому же адресу, что и бетонный завод, на Казанском проспекте. Сегодня утром сюда приехали сотрудники пятого отдела СУ СКР (по налоговым преступлениям) и подразделения экономической безопасности и противодействия коррупции МВД Татарстана.

На Эдуарда Муратова в разные годы было оформлено полтора десятка организаций, связанных со строительными и лесоматериалами. Действующих – шесть. ООО «Ресурс» занимается оптовой торговлей материалами. До 2017 года принадлежало Ренату Хабибуллину. С 2018-го владельцами стали сам Муратов и его ООО «Бетонный завод». Этот тандем числится в учредителях завода «Мегаполис» и ООО «Камский мегаполис».

Эдуард Муратов, кстати, несколько лет назад уже засветился в истории о махинациях с республиканскими субсидиями Минэкомки РТ на развитие бизнеса». (<https://chelny-biz.ru/news/428919/>)

Нашим арбитражным управляющий часто приходится противодействовать корпоративным группам, участники которых фигурируют в громких уголовных делах по экономическим преступлениям, связанным с уклонением от налогов, с преднамеренными банкротствами и тому подобными вещами. Это, конечно же, требует от управляющих высочайшей квалификации - но порой одной лишь квалификации оказывается недостаточно. Как мы видим на примере дела о банкротстве ООО «Ресурс», нечистые на руку бизнесмены могут действовать достаточно жестко и грубо — и тогда арбитражным управляющим приходится проявлять находчивость, смекалку и даже «простое» человеческое мужество. - цитируем Председателя Совета СРО ААУ «Синергия» Константина Овчинникова.

Пресс-служба СРО ААУ «СИНЕРГИЯ»

