



Невзирая на уловки и сроки давности

АУ докопалась до истины спустя несколько лет после аферы

Свое расследование она вела, опираясь на открытые источники и информацию от банков и госорганов

Истинный профессионализм арбитражного управляющего не пасует ни перед уловками аферистов, ни перед формальными ограничениями законодательства, которые используют в своих интересах те самые аферисты. Это доказывает дело А32-1746/2019 о банкротстве ООО «РБУ-1» из города Сочи. На момент возбуждения данного дела в 2019 году предприятие не осуществляло свою деятельность уже более четырех лет, все его активы были давным-давно выведены, никакого движения денег на счетах не наблюдалось. Номинальным руководителем ООО «РБУ-1» являлся никому на предприятии не известный житель Республики Дагестан Джамалудин Магомедов — образец его подписи отсутствовал даже в банковской карточке подписей, а там, где, согласно регистрации, находится его место жительства, на самом деле расположены какие-то руины. После возбуждения дела о банкротстве новым, столь же номинальным, директором предприятия стала некая Юлия Самсонова, все имущество которой состояло из небольшого жилья площадью 25 кв.м. в маленьком поселке Краснодарского края - общая же задолженность организации согласно реестру требований кредиторов превышала 10 млн рублей. А на рынке тем временем спокойно работала так называемая «компания-зеркало» с тем же названием и тем же учредителем - причем, временами ее долги перекладывались на банкрота.

Причины банкротства

Приступив к делу, арбитражный управляющий из СРО ААУ «Синергия» Вероника Холодова быстро поняла, что никакой документации предприятия-банкрота у нее нет и не будет, а все необходимые сведения о нем можно получить только от государственных органов, от банков и из открытых источников. Проанализировав эту информацию, она выяснила, что в прошлом должник неоднократно получал немалые авансы от крупных организаций-заказчиков строительных работ — к слову сказать, эти компании в свое время возводили олимпийские объекты в Сочи. Однако выполнять свои обязательства по полученным подрядам единственный учредитель и до 2015 года директор ООО «РБУ-1» Денис Зозуля даже не думал. Вместо того он преспокойно тратил авансовые деньги в своих личных интересах, оправдывая собственные расходы некими загадочными «хозяйственными расходами». Именно за эти и прочие подобные финансовые злоупотребления, совершенные за семь лет до банкротства, и «зацепилась» Холодова — для того, чтобы привлечь Зозулю и обоих «зиц-председателей» к субсидиарной ответственности по долгам банкрота.





В своем исковом заявлении в Арбитражный суд Краснодарского края АУ указала, что неплатежеспособность ООО «РБУ-1» объясняется несколькими причинами. Это, во-первых, намеренное неисполнение обязательств по договорам подряда с контрагентами на общую сумму 19,32 млн рублей. Во-вторых, снятие Зозулей 4 млн рублей со счета компании в свою пользу без каких-либо правовых оснований и столь же необоснованный заем в размере 1 млн рублей некоему А.Г. Ильчуку — в то время, как у «РБУ-1» имелась непогашенная задолженность перед кредиторами! В-третьих, вывод в свою пользу и в пользу третьих лиц активов предприятия — транспортных средств и спецтехники. И, наконец, сознательное превращение компании в так называемый «центр убытков»: например, апелляционным определением Краснодарского краевого суда от 25.10.2016 года по делу № 33-28821/16 было установлено, что Зозуля и Магомедов осуществляли «попытки партнеров по бизнесу Зозули Д.С. и Магомедова Д.М. недобросовестно перевести присужденную задолженность с платежеспособного ответчика ООО «РБУ-1» на фактического банкрота — ООО «РБУ-1».

Авансы без работ

Расскажем подробнее обо всех этих причинах банкротства. Начнем с получения многомиллионных авансов. Так, решением Арбитражного суда Краснодарского края от 11.08.2015 года по делу № А32-14347/2015 установлено, что «14.11.2012 года между ООО «РБУ-1» и ООО «НПО «Мостовик» был заключен договор субподряда № 2406, в соответствии с которым должник принял на себя обязательство по выполнению строительно-монтажных работ. В период с 21.11.2012 года по 04.02.2014 года ООО «НПО «Мостовик» оплатил должнику денежные средства в общей сумме 9 120 000,00 рублей (платежное поручение № 82575 от 21.11.2012 года, № 86542 от 10.12.2012 года, № 87527 от 13.12.2012 года, № 1351 от 27.11.2013 года, № 1946 от 13.12.2013 года, № 23440 от 21.01.2014 года, № 2354 от 23.01.2014 года, № 2365 от 27.01.2014 года, от 04.02.2014 года). Однако ООО «РБУ-1» не осуществило выполнение строительно-монтажных работ по договору (к выполнению работ не приступило)».

Несколько месяцев спустя, 07.03.2013 года между ООО «РБУ-1» и все тем же ООО «НПО «Мостовик» был заключен еще один подобный договор субподряда. Согласно ему «Мостовик» выплатил еще один аванс — на этот раз в размере 3,2 млн рублей. Однако и здесь «РБУ-1» так и не приступило к исполнению своих обязательств. В результате 26.02.2015 года ООО «НПО «Мостовик» в одностороннем порядке отказалось от исполнения этих двух договоров субподряда и потребовало вернуть сумму неосвоенного аванса в размере 12,32 млн рублей. Неудивительно, что с должника была взыскана в пользу заказчика сумма неосвоенного аванса, а также проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 271 тыс рублей и государственная пошлина в доход федерального бюджета в размере 85 955,00 руб.





Еще один подобный случай в 2014 году разбирал Арбитражный суд города Москвы. Его решением по делу № А40- 92527/2014 было установлено, что «18.09.2013 года между ООО «РБУ-1» и ООО «Производственная фирма «ВИС» был заключен договор № 12-52/2013-СМР, в соответствии с которым должник принял на себя обязательства по выполнению комплекса работ по строительству объекта: Газопровод среднего давления к горнолыжному курорту «Роза Хутор». В силу п. 2.3. подрядчик – ООО «Производственная фирма «ВИС», перечислил субподрядчику – ООО «РБУ-1» предоплату в размере 7 000 000,00 рублей (платежное поручение № 10958 от 19.09.2013 года). Однако должником обязательства по выполнению работ исполнены не были, к выполнению работ ООО «РБУ-1» не приступило, и 26.02.2014 года подрядчиком в адрес должника было направлено уведомление об одностороннем отказе от договора с требованием о возврате перечисленных в качестве предоплаты денежных средств». В итоге с ООО «РБУ-1» взыскали сумму предоплаты в размере 7 млн рублей, а также проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 158,8 тыс рублей.

Таким образом, Арбитражный суд Краснодарского края признал, что под руководством Зозули ООО «РБУ1» как минимум трижды заключало договоры на выполнение подрядных работ. Были получены авансы на общую сумму 19,32 млн рублей, однако к выполнению работ ООО «РБУ-1» не приступало.

Подарки от доброго Дедушки Зозули

Кроме того, конкурсный управляющий указал суду, что в период с 20.09.2013 года по 08.08.2014 года Денис Зозуля в своих личных интересах снимал деньги с расчетного счета ООО «РБУ-1» с указанием в качестве назначения платежа «хозяйственные расходы». Таким образом он весьма хозяйственно израсходовал 4 млн рублей — правда, не смог оправдать эти расходы никакими документами. По его словам, он, «как бывший работник ООО «РБУ-1», не обязан хранить у себя данные документы». Однако суд отказался принимать во внимание этот наивный довод, поскольку Зозуля является не только бывшим руководителем должника, но и его единственным учредителем. А кроме того, «материалами дела подтверждается, что фактическое руководство должником всегда осуществлялось Зозуля Д.С., в то время как Магомедов Д.М. и Самсонова Ю.В. являлись номинальными руководителями ООО «РБУ-1». В соответствии со сведениями, представленными ПАО «ВТБ», по состоянию на 16.05.2019 года карточка подписей по расчетному счету должника оформлена на Зозулю Д.С. и на иных лиц никогда не оформлялась», - сказано в определении Арбитражного суда Краснодарского края по делу № А32-1746/2019 от 24 февраля 2022 года. Также материалами этого дела был подтвержден и факт перечисления 31.12.2013 года денежных средств ООО «РБУ-1» в пользу Ильчука А.Г. с назначением платежа «зачисление по договору займа № 30/12/13-3 от 30.12.13 г.». Вот такой новогодний подарок на миллион рублей от доброго Дедушки Зозули!





Этот «добрый дедушка» дарил — в основном, себе, любимому! - не только деньги, но и спецтехнику. И при этом находил полное понимание у своих «зиц-председателей». Так, с подачи АУ Арбитражным судом Краснодарского края было «установлено, что при наличии непогашенной задолженности перед ООО «Производственная фирма «ВИС» и ООО «НПО «Мостовик», Зозуля Д.С. отчуждены транспортные средства (пять единиц) и спецтехника (одна единица), принадлежавшие ООО «РБУ-1», оплата стоимости которых на расчетный счет ООО «РБУ-1» не поступала, денежные средства не были направлены на погашение кредиторской задолженности. Ни Магомедовым Д.М., ни Самсоновой Ю.В. не предпринимались меры по взысканию задолженности за отчужденные транспортные средства и (или) по их возвращению в ООО «РБУ-1».

Спецтехнику «налево», деньги — в карман

В частности, 17.09.2014 года между ООО «РБУ-1» и Денисом Зозулей был заключен договор купли-продажи транспортного средства № 21/юр – автомобиля ISUZU CYZ51K, VIN JALCYZ51K77000381, 2007 года выпуска, регистрационный знак Х 341СВ 123. Согласно этому документу, машину Зозуля купил у родного предприятия всего за 120 тыс рублей — при том, что ее рыночная стоимость на тот момент составляла 1,5-2,7 млн рублей! Столь низкую стоимость своей покупки приобретатель объясняет тем, что автомобиль перед этим попал в ДТП и получил значительные повреждения. В качестве доказательства Зозуля ссылаясь на справку ГИБДД — правда, без указания ее номера, даты и органа ГИБДД, выдавшего данную справку. Да и саму справку он предоставить суду так и не сумел. Между тем, согласно сведениям из МРЭО № 2 ГИБДД ГУ МВД по Краснодарскому краю, дорожными полицейскими не было зафиксировано каких-либо дорожно-транспортных происшествий с участием этого автомобиля. Кроме того, в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие фактическую оплату по данному договору купли-продажи транспортного средства — то есть, даже эти смешные по рыночным ценам 120 тыс рублей Зозуля так и не заплатил!

Аппетит, как говорится, приходит во время еды — а потому неудивительно, что следом из транспортного парка «РБУ-1» исчезли еще два таких же грузовика ISUZU CYZ51K. «В соответствии со сведениями архивного учета ФИС «ГИБДД-М» 15.10.2014 года осуществлено снятие с регистрационного учета с ООО «РБУ-1» с постановкой на учет на нового собственника – ООО «Грузовые перевозки» (ИНН 6501266154) двух транспортных средств, принадлежавших Должнику – ISUZU CYZ51K, VIN JALCY51K87000391, 2008 года выпуска и ISUZU CYZ51K, VIN JALCYZ51K87000531, 2008 года, принадлежащих в настоящее время ООО «Грузовые перевозки» (ИНН 6501266154). Денежные средства в счет оплаты стоимости данных транспортных средств на расчетный счет ООО «РБУ-1» не поступали».





Исчезновение этих двух автомобилей Зозуля объяснял суду тем, что они якобы являлись предметом лизинга по договорам, заключенным с ООО «Совкомбанк Лизинг» (прежнее наименование – ООО «Соллерс-Финанс») и были изъяты лизинговой компанией в связи с расторжением договоров лизинга. То есть, на тот момент ООО «РБУ-1» уже не являлось собственником машин и, соответственно, не получало денежных средств при их отчуждении.

Однако в соответствии с полученными от лизинговой компании сведениями, договоры лизинга на эти грузовики (№ Ар-Кр-0311/158 от 18.03.2011г. и № Ар-Кр-0311/159 от 18.03.2011г.) были исполнены лизингополучателем в установленный срок, так что, автомобили 07.08.2012 года передали в собственность ООО «РБУ-1». Таким образом, судом установлено, что обе машины были отчуждены фактически безвозмездно.

По этой же «псевдолизинговой» схеме из собственности «РБУ-1» были выведены и два прицепа. 31.07.2015 года между ООО «РБУ-1» и Андраником Вартапетяном были заключены договоры купли-продажи транспортных средств: по одному из них компания продала прицеп SCHMITZ SCS 24/L-13.62 EB, VIN WSM00000003164073, 2012 года выпуска, по второму - MAN TGX 18/440 4X2 BLS, VIN WMA06XZZ7AW138970, 2010 года выпуска. Каждый из них был якобы продан за 2,9 млн рублей, но так ли это на самом деле, проверить сложно — ведь, как обычно, денежные средства за данные прицепы на расчетный счет ООО «РБУ-1» не поступали. Зозуля же и здесь рассказывал суду, что он не заключал и не подписывал договоры с Вартапетяном А.А., а прицепы были изъяты лизинговой компанией ООО «Элемент Лизинг» на основании решения Арбитражного суда города Москвы от 22.10.2013 года по делу № А40-104609/2013. Это утверждение даже было подтверждено документально - актами изъятия от 30.12.2013 года.

Не учел Зозуля лишь того, что судебная практика находится в открытом доступе и любой желающий, в том числе и судьи, вполне могут ознакомиться с Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда города Москвы от 11.02.2014 года по этому же делу № А40-104609/2013. А там черным по белому написано, что «решение Арбитражного суда города Москвы от 22.10.2013 года по делу № А40-104609/2013 об истребовании у ООО «РБУ-1» объектов аренды – транспортных средств MAN TGX 18.440 4X2 BLS, 2010 года выпуска (VIN WMA06XZZ7A W138970) и SCHMITZ SCS 24/L-13,62 TB (VIN WSM00000003164073) было отменено, поскольку ООО «Элемент Лизинг» отказалось от заявленных исковых требований». Действительно, в соответствии с выпиской по операциям по расчетному счету ООО «РБУ-1», представленной ПАО «ВТБ», этой компанией были произведены платежи в пользу ООО «Элемент Лизинг» на общую сумму 683 021,40 рублей. Так что, 31.01.2014 года ООО «Элемент Лизинг» отказалось от своих исковых требований, после чего решение суда первой инстанции было отменено, производство по делу прекращено, а прицепы оказались в собственности «РБУ-1». В общем, судьи и здесь уличили Зозулю в том, что он намеренно искажает обстоятельства дела, о которых ему известно, пытаясь ввести суд в заблуждение.





К тому же, и сам покупатель, Андраник Вартапетян, подтвердил, что спорные транспортные средства приобретались им именно на основании договоров купли-продажи от 31.07.2015 года, то есть договоров, подписанных Зозуля Д.С. как руководителем ООО «РБУ-1» и представленных Управлением ГИБДД по Краснодарскому краю. Так что, судом со всей определенностью было установлено, что «транспортные средства MAN TGX 18.440 4X2 BLS, 2010 года выпуска (VIN WMA06XZZ7A W138970) и SCHMITZ SCS 24/L-13,62 TB (VIN WSM0000003164073), были отчуждены в пользу Вартапетяна А.А. именно ООО «РБУ-1», а не лизинговой компанией ООО «Элемент Лизинг», а также установлено, что денежные средства за данные транспортные средства на расчетный счет ООО «РБУ-1» не поступали, что повлекло за собой уменьшение активов должника на 5 800 000,00 рублей».

После грузовиков и прицепов дошло дело и до более «весомой» спецтехники. 15.02.2015 года Зозуля продал некоему Руслану Романенко и принадлежащий ООО «РБУ-1» экскаватор CATERPILLAR 320BL (заводской номер CATO320BE7JR03753) 2001 года выпуска. И продал он его опять же по очень сильно заниженной цене: всего за 800 тыс рублей — при том, что рыночная цена такого агрегата тогда составляла не менее 4,7 млн рублей. Но и эти 800 тысяч, как можно догадаться, на расчетный счет «РБУ-1» так и не поступили. Впрочем, к этому экскаватору мы вернемся чуть ниже — ведь с ним была связана отдельная история и отдельный обособленный спор в рамках дела о банкротстве ООО «РБУ-1». А завершая рассказ о причинах, приведших к банкротству должника, отметим, что суд согласился с приведенными АУ аргументами.

«Учитывая вышеизложенное, судом установлено, что Зозулей Д.С. в период с 17.09.2014 года по 31.07.2015 года было отчуждено имущество ООО «РБУ-1» (транспортные средства и спецтехника) общей рыночной стоимостью от 11 100 000,00 рублей до 14 700 000,00 рублей и денежные средства по указанным сделкам в пользу должника не поступали. Вместе с тем, необходимо отметить, что Магомедовым Д.М. и Самсоновой Ю.В. мер по возврату данного имущества (экскаваторов и транспортных средств) в пользу должника и (или) взысканию задолженности по оплате стоимости, не предпринималось, - сказано в определении суда. -

В результате ненадлежащего осуществления Зозуля Д.С. своих обязанностей как руководителя ООО «РБУ-1» образовалась кредиторская задолженность перед ООО «НПО «Мостовик» и ООО «Производственная фирма «ВИС» в общем размере 19 320 000,00 рублей (основной долг), были отчуждены активы должника стоимостью от 16 101 000,00 рублей до 19 701 000,00 рублей без получения встречного представления».

А поскольку, к тому же, ни Зозуля, ни Магомедов, ни Самсонова не обращались с заявлением о банкротстве должника в Арбитражный суд, а Самсонова, к тому же, уклонялась от передачи конкурсному управляющему документов имущества ООО «РБУ-1», все трое в итоге были привлечены к субсидиарной ответственности. Активы единственного учредителя предприятия, Дениса Зозули, арестованы. Кстати, его бывшая супруга до сих пор регулярно подает заявления об отмене обеспечительных мер для освобождения недвижимости от арестов — и каждый раз получает отказ.





И снова экскаватор

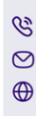
Быть может, дело бы тем и закончилось, но в конце 2021 года в поле зрения Вероники Холодовой попал тот самый экскаватор CATERPILLAR 320BL, который за 6 лет до того был продан Зозулей Руслану Романенко. Управляющему стало известно о судебном споре, находившемся в производстве Первомайского районного суда г. Краснодара (дело № 2-8042/2021) по иску Артема Белоусова к Руслану Романенко об обязанности передать предоплаченный товар – экскаватор, - по которому ООО «РБУ-1» было привлечено в качестве третьего лица. Дело в том, что 16.12.2020 года Романенко продал спорный экскаватор Белоусову, но Белоусов так и не получил свою покупку и в связи с этим обратился в суд.

После этого АУ и подала в Арбитражный суд Краснодарского края свое заявление о признании недействительными (ничтожными) договоров купли-продажи самоходной машины от 15.02.2015 года, заключенного между ООО «РБУ-1» и Романенко, договора купли-продажи самоходной машины от 16.12.2020 года, заключенного между Романенко и Белоусовым, и о применении последствий недействительности сделок в виде взыскания с ответчиков действительной стоимости CATERPILLAR 320BL на момент совершения сделки — то есть, 4,757 млн рублей.

Мы не станем детально углубляться во взаимоотношения Романенко и Белоусова, поскольку сама АУ полагает, что их спор в Первомайском районном суде г. Краснодара был инициирован ими с целью легализации данного экскаватора. Ее позицию разделили и судьи арбитражного суда, отметившие в своем определении, что «при рассмотрении дела № 2-8042/2021 Романенко Р.А. не отрицал факт дружеских отношений между ним и Белоусовым А.В., суд полагает заслуживающим внимания довод конкурсного управляющего о том, что само по себе обращение Белоусова А.В. в Первомайский районный суд г. Краснодара имело целью придать легитимный статус владения Белоусовым А.В. спорным экскаватором».

Более интересен здесь тот факт, что Романенко, с его слов, «денежные средства за экскаватор передавал лично в руки бывшему руководителю ООО «РБУ-1» Зозуля Д.С. Поставить на учет в органы Ростехнадзора спорную технику за собой Романенко Р.А. возможности не имел, поскольку в отношении ООО «Тоннельдорстрой» - организации, которая являлась собственником спорного экскаватора до ООО «РБУ-1», была введена процедура банкротства, что препятствовало регистрационным действиям».

И действительно, суд установил, что Зозуля, будучи руководителем ООО «РБУ-1», уклонился от обязанности постановки спорного экскаватора на учет в органах Ростехнадзора после приобретения его у ООО «Тоннельдорстрой» с целью сокрытия имущества и впоследствии произвел отчуждение принадлежащего должнику экскаватора фактически безвозмездно для ООО «РБУ-1» - то есть, в своих интересах с целью получения личной выгоды и причинения убытков кредиторам.





Довод же Романенко о том, что он оплатил свою покупку, суд счел голословным, поскольку каких-либо доказательств оплаты представлено не было. Также суд принял во внимание довод конкурсного управляющего о том, что спорная техника не была поставлена Русланом Романенко на учет в органах Гостехнадзора на протяжении 6 лет — до момента отчуждения экскаватора в пользу Белоусова - с целью невозможности ее обнаружения. Ведь при постановке на учет в качестве предыдущего правообладателя было бы указано ООО «РБУ-1». А значит, Романенко, так же, как и Зозуля, преследовал цель сокрытия данного имущества.

«Данный довод подтверждается и противоречивыми пояснениями самого Романенко Р.А., который в ходе судебного заседания в Первомайском районном суде г. Краснодара (протокол судебного заседания от 08.12.2021 года по гражданскому делу № 2-8042/2021, стр. 6) сообщил, что техника не регистрировалась «потому, что она работала, не имела такой возможности. То она на ремонте стояла, то работала. Не представлялось возможности поставить ее на учет». В настоящем судебном споре Романенко Р.А. утверждает, что техника не регистрировалась из-за введения в отношении предшествующего ООО «РБУ-1» собственника – ООО «Тоннельдорстрой» процедуры несостоятельности. Каких-либо доказательств, подтверждающих наличие объективных причин для невозможности постановки техники на учет в органах Гостехнадзора на протяжении 6 (шести) лет, Романенко Р.А. не представлено. Также судом учитывается и факт длительного сокрытия местонахождения спорного экскаватора. При рассмотрении требований Белоусова А.В. в Первомайском районном суде г. Краснодара (протокол судебного заседания от 08.12.2021 года по делу № 2-8042/2021, стр. 2) представитель Белоусова А.В. затруднился пояснить, в каком населенном пункте производился осмотр экскаватора при продаже экскаватора от Романенко Р.А. Белоусову А.В. Романенко Р.А. сообщил о том, что на момент продажи техники Белоусову А.В. экскаватор находился на ремонте на станции технического обслуживания (СТО) в п. Ильский, затем СТО съехало с этого местонахождения и где находится техника ему неизвестно, с заявлением о розыске техники в правоохранительные органы он не обращался, местонахождение экскаватора неизвестно с 2020 года,» - эта емкая цитата из определения арбитражного суда расставляет все по местам, обнажая шитые белыми нитками уловки аферистов.

Эти уловки продолжались и при поисках злополучного экскаватора. В итоге Романенко назвал-таки место, где он находился — но назвал его отнюдь не с первого раза, так что, АУ пришлось изрядно поколесить по полям и карьерам.

Срок давности не сработал

Учитывая все вышесказанное, Арбитражный суд Краснодарского края определил, что «в настоящем случае имеет место злоупотребление правом, допущенное со стороны бывшего руководителя должника Зозуля Д.С., Романенко Р.А. и Белоусова А.В. поскольку, совершая сделки (цепочку сделок) с имуществом должника в отсутствие оплаты с последующей



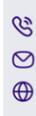


фактически безвозмездной передачей имущества и попыткой придания преюдициального значения права собственности Белоусова А.В. на спорное имущество в Первомайском районном суде г. Краснодара, при котором стороны преследовали цель по недопущению возврата Экскаватора в конкурсную массу и обращения на него взыскания. При таких обстоятельствах имеются основания для признания спорной сделки недействительной применительно к статьям 10, 168 и 170 Гражданского кодекса. Данный вывод суда подтверждается и сложившейся правоприменительной практикой, в том числе Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.03.2021 года по делу № А32-19105/2018».

И при таком раскладе вполне логично, что суд отклонил ходатайство Романенко о применении срока исковой давности, где он указывал, что о наличии спорного имущества конкурсному управляющему стало известно 08.12.2021 года: «В соответствии с п. 2 ст. 181 ГК РФ, срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. В силу п. 32 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 года № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» заявление об оспаривании сделки на основании статей 61.2. или 61.3 Закона о банкротстве может быть подано в течение годичного срока исковой давности, в то время как конкурсный управляющий обратилась с заявлением об оспаривании сделки 18.03.2023 года».

Так и получилось, что заявление АУ было удовлетворено: оба договора купли-продажи самоходной машины признаны недействительными (ничтожными), а сама эта самоходная машина возвращена в конкурсную массу ООО «РБУ-1». Сейчас управляющий выходит на торги, уже утверждено положение о реализации имущества должника — того самого экскаватора. Конечно, сегодня его стоимость гораздо ниже той, что была в 2015 году, но, какой бы она не была, только так можно определить размеры субсидиарной ответственности руководства ООО «РБУ-1». За счет их имущества и будут закрыты те долги предприятия, которые останутся после реализации злополучного CATERPILLAR 320BL. И этого имущества должно хватить — ведь мы понимаем, какие суммы были «выдоены» с предприятия-банкрота.

С юридической же точки зрения в этом деле самое интересное то, что сделки с экскаватором были признаны недействительными по общим нормам гражданского права, а не в рамках законодательства о банкротстве, которое ограничивает арбитражного управляющего по срокам. Ведь все, что было сделано за пределами этих сроков — выходит за рамки Закона о банкротстве. Причем, Верховный суд РФ особо разъяснял, что данный период нельзя обойти и при помощи общих норм Гражданского кодекса РФ — нужно доказывать расширенный состав, критерии которого законодателем не сформулированы. Наш же АУ сумел доказать факты злоупотребления правом и нашел основания для признания данных сделок недействительными согласно именно общим нормам ГК РФ —



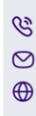


несмотря на столь давний срок заключения этих сделок, - цитируем мы Председателя Совета СРО ААУ «Синергия» Константина Овчинникова.

Пресс-служба СРО ААУ «СИНЕРГИЯ»



ИНН 2308980067
Москва, Бизнес-центр "W PLAZA",
Варшавское шоссе 1 стр. 1-2, оф. в026
Юр. (почт.) адрес: 350063, Краснодар
ул. Комсомольская, д. 45, оф. 11



8 800 777 77 84
SROSYNERGY@MAIL.RU
сросинергия.рф

