



## Заигралась в трейдера

### «Кредитное плечо» для телефонных мошенников

#### Списать миллионные долги жертвы получилось лишь в ВС РФ

Четыре кредита за полторы недели – в общей сложности пенсионерка из Северодвинска Елена Щеголева позаимствовала у Сбербанка около 2 миллионов рублей. А спустя некоторое время прекратила платежи по этим кредитам и подала заявление на банкротство. Банкротом Арбитражный суд Архангельской области ее признал – но освободить от обязательств перед кредиторами все-таки не стал. Судья посчитал, что наращивание задолженности в столь короткий срок в предвидении банкротства заведомо является недобросовестным поведением. И не придавал значения тому, что женщина стала жертвой мошенников. Для того, чтобы помочь пенсионерке, по недомыслию оказавшейся в глубокой долговой яме, арбитражному управляющему из СРО ААУ «Синергия» пришлось пойти до Верховного Суда РФ.

#### Стоит ли верить звонкам от незнакомцев?

Все началось с телефонного звонка: некий Александр предложил Щеголевой заняться трейдингом на валютной бирже со специалистом-брокером. Вскружив ей голову перспективами стремительного обогащения, женщину убедили скачать по ссылке программу удаленного доступа, с помощью которой ее зарегистрировали на торговой площадке для инвестирования и создали там личный кабинет. Дальше начался увлекательный процесс инвестирования. А где инвестиции, там и кредитное плечо — оно ведь позволяет трейдеру получать прибыль в разы большую, чем при торговле на свои. Сначала Щеголева заняла у Сбербанка 100 тысяч рублей, через три дня – еще миллион. Далее Александр настаивал на увеличении сумм, гарантируя возврат кредита максимум на 25-й день, обещая, что эти деньги можно вывести в любое время.

«Однако, при просьбе вывести деньги у Щеголевой Е.П. был заблокирован брокерский счет. После этого позвонил представитель страхового сервиса с объяснением: чтобы обезопасить вывод денежных средств, необходимо подключить страховку, и что необходимо внести залоговую сумму из внешних средств, которая состоит из 21% суммы на балансе счета. Из внесенных средств будет удержана стоимость технических издержек, а оставшаяся залоговая сумма автоматически будет зачислена на основной баланс Щеголевой Е.П. путем зачисления на счет и может быть выведена в этот же день. Для этой операции был оформлен кредит на сумму 600 000 рублей, но брокерский счет разблокирован не был. Так как предварительно в ответном письме не было написано «Перевод страховки», вся сумма была зачислена на общий брокерский счет. Счет остался заблокированным, и снова сообщение, что надо собирать сумму страховки», - сказано в уголовном деле, возбужденном в отношении неустановленного лица, которое, находясь в





неустановленном месте, действуя из корыстных побуждений, с прямым умыслом на хищение чужого имущества, путем обмана и злоупотреблением доверия ... и далее по тексту.

Первое время женщина пыталась платить долги. Но как с ними расплатиться, если сумма ежемесячных платежей превышает зарплату и пенсию, вместе взятые? А кроме того, нужно ведь было еще и рассчитываться по кредитам, взятым до трейдинга. В итоге Щеголева подала на банкротство, попросив в своем заявлении утвердить финансового управляющего из числа членов Саморегулируемой организации Ассоциация арбитражных управляющих «Синергия». Но избавления от долгов это, как уже говорилось, не принесло.

### **Стать потерпевшей – дело житейское**

«В материалах дела отсутствуют документы, свидетельствующие о том, что должник попал в трудную жизненную ситуацию, в связи с чем был вынужден привлечь кредитные средства в таком значительном размере. Материалами дела подтверждается принятие должником на себя заведомо неисполнимых обязательств и умышленное наращивание кредиторской задолженности. Установленные обстоятельства свидетельствуют о недобросовестном поведении должника, о том, что, обращаясь с заявлением о признании банкротом, должник, в том числе, преследовал цель освобождения от долгов,» - говорится в определении Арбитражного суда Архангельской области по делу А05-11/2021. Эту позицию поддержали также суды апелляционной и кассационной инстанций:

«Довод Щеголевой Е.П. о совершении в ее отношении преступления, о заключении кредитных договоров вследствие обмана со стороны неустановленных лиц и об отсутствии в этой связи недобросовестного поведения отклоняется судом кассационной инстанции, поскольку ему дана надлежащая оценка судом апелляционной инстанцией. Поскольку при рассмотрении дела нормы материального права применены судами правильно и нормы процессуального права не нарушены, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения жалобы».

Тем не менее, арбитражный управляющий СРО ААУ «Синергия» продолжал доказывать необходимость списания долгов. К примеру, в своем отзыве на кассационную жалобу в адрес Верховного суда РФ АУ Илья Ульянов писал: «Должник не скрывал цель получения кредита. В материалах дела имеются сведения, что в настоящее время Щеголева Е.П. признана потерпевшей по уголовному делу № 1200111002002181 согласно Постановлению о признании потерпевшей от 27 сентября 2020 года, из которого следует, что неустановленное лицо в 2020 году, путем обмана и злоупотреблением доверия Щеголевой Е.П. под надуманным предлогом получило от Щеголевой Е.П. и похитило денежные средства в сумме 1 833 000 рублей, причинив последней материальный ущерб на указанную сумму, который является особо крупным. В соответствии со ст. 42 УПК, потерпевшим является физическое лицо, которому преступлением причинен физический,





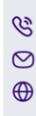
имущественный, моральный вред. Признание потерпевшим исключает виновное действие должника. Отсутствие юридической грамотности и доверчивость не могут служить основанием для неосвобождения от исполнения обязательств при условии добросовестности должника в процедуре банкротства».

### **Выдача кредита – предпринимательский риск кредитора**

Управляющий утверждал, что и банк имел все возможности для проверки финансового состояния должника. Ведь этим занимаются сразу несколько служб банка: кредитная, юридическая и служба безопасности, которыми производится тщательная проверка информации, предоставленной заемщиком. Банки вправе запрашивать информацию о кредитной истории обратившегося к ним лица на основании Федерального закона от 30.12.2004 № 218-ФЗ «О кредитных историях» в соответствующих бюро». По результатам проверок в каждом конкретном случае кредитная организация принимает решение по вопросу о выдаче денежных средств. Таким образом, кредитная организация, оценивая свои риски, вправе отказать в предоставлении кредита потенциальному заемщику, поскольку не обязана предоставлять денежные средства каждому лицу, которое обратилось в целях получения кредита. Заключение кредитного договора осуществляется лишь после проверки кредитором предоставленных сведений и документов и установления факта наличия у заемщика финансовой возможности выплатить кредит. При одобрении заявки на получение кредита и установлении процентной ставки по нему, банк самостоятельно включает в размер этой ставки все свои издержки – в том числе и те, что могут быть вызваны неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств по кредиту. А значит, речь идет о предпринимательском риске кредитора, а не заемщика.

«Должник полагает, что возлагать на гражданина, который предоставил Банку достоверные сведения о своем финансовом положении, ответственность за выдачу ему кредитов, размер платежей по которым превышает размер официальных доходов гражданина, незаконно. Должник указывает, что не обманывал Банк, не предоставлял недостоверную информацию либо поддельные документы, выдача кредитов не может быть истолкована как недобросовестное поведение со стороны заемщика,» - такова позиция АУ по данному вопросу.

И Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ поддержала эту позицию управляющего. «В случае положительного решения о выдаче кредита, основанного на достоверной информации, предоставленной гражданином, последующая ссылка банка на неразумные действия заемщика, взявшего на себя чрезмерные обязательства в отсутствие соответствующего источника погашения кредита, не может быть принята во внимание, – определила Судебная коллегия. - Вопреки выводу судов последовательное наращивание гражданином кредиторской задолженности путем получения денежных средств в кредитных организациях может быть квалифицировано как его недобросовестное поведение лишь в случае сокрытия им необходимых сведений





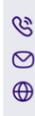
(размер дохода, место работы, другие кредитные обязательства и т.п.) либо предоставления заведомо недостоверной информации».

Также судьи высшей инстанции подчеркнули, что намеренное уклонение от уплаты долгов обычно не ограничивается простым бездействием. Его признаки всегда очевидны. Например, должник умышленно скрывает свои действительные доходы и имущество или совершает в их отношении различные махинации вроде мнимых сделок. Также недобросовестные должники часто изменяют место жительства или имя, не извещая об этом кредитора, противодействуют судебному приставу-исполнителю или финансовому управляющему в исполнении их обязанностей. Или, наконец, ведут явно роскошный образ жизни, несмотря на необходимость погашения долгов. Здесь же ничего этого нет и в помине.

- По смыслу закона, принятие на себя непосильных долговых обязательств ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств не может являться основанием для отказа в списании долгов. В отличие от недобросовестности неразумность поведения физического лица сама по себе таким препятствием не является. Поэтому вполне закономерно, что Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отменила и определение Арбитражного суда Архангельской области, и постановления судов апелляционной и кассационной инстанций – а пенсионерку освободила от дальнейшего исполнения обязательств, - цитируем Председателя Совета СРО ААУ «Синергия» Константина Овчинникова.

### **Как не стать жертвой лжеброкеров**

Подводя итог, отметим, что предложения от лжеброкеров в наши дни уже стали одной из стандартных схем телефонного мошенничества – ведь многих, как и Елену Щеголеву привлекают обещания легких денег. Сегодня злоумышленники связываются с потенциальными инвесторами не только по телефону, но и через социальные сети – при этом они, как правило, представляются сотрудниками известных инвестиционных компаний. Как правило, они предлагают открыть «брокерский» счет и инвестировать от 10 тыс рублей, обещая быстрые доходы - не меньше миллиона. Для открытия такого счета мошенники, как и в случае со Щеголевой, требуют установить специальное приложение. Далее эта программа имитирует якобы рост доходов от инвестиций (в том числе в криптовалюту. Как только у «инвестора» возникает желание вывести деньги со счета – начинаются проблемы. Лжеброкеры говорят им, что сделать это крайне сложно. Нужно пополнить счет еще раз на определенную сумму, оплатить «страховку» или ежедневное размещение валюты в «европейской ячейке» либо найти поручителя и даже зарегистрировать его в Минфине России, чтобы можно было «обналичить» средства. В итоге инвестор теряет свои деньги, а заодно и надежду на будущие миллионы.





Еще один вариант этой мошеннической схемы – участие в уникальном инвестиционном онлайн-проекте какого-либо известного банка. При этом злоумышленники в своих сообщениях копируют визуальный стиль финансовой организации, для убедительности используя ее корпоративные цвета, логотип и другие элементы фирменного стиля. В таких случаях для участия в «выгодной» кампании предлагается перейти по ссылке из письма. После жертве предлагают пройти опрос: указать заработок, предпочитаемый способ хранения средств и контактные данные для связи с представителем организации. Затем предоставляют доступ к специальному приложению, где вам понадобится ввести данные своей банковской карты – с нее аферисты потом и спишут деньги.

Причем, под удар зачастую попадают не только новички, но и более или менее опытные инвесторы. Им мошенники под видом финансовых организаций предлагают «разблокировать» активы, замороженные иностранными учетными институтами. Для того чтобы вернуть средства, злоумышленники просят перевести оплату на счет компании, якобы оказывающей такие услуги. Цена помощи – сумма, равная стоимости замороженных активов. Далее аферисты обещают, что инвестор сможет получить эти деньги на свой банковский счет в двойном размере. Именно о таком сценарии недавно рассказал Банк России.

Поэтому стоит помнить о довольно простых правилах, которые помогут не попасться на удочку инвестиционных мошенников:

- проверьте сайт инвестиционной компании или брокера, обратив особое внимание на реквизиты и наличие лицензии Банка России;
- откажитесь от услуг компании или ее представителей, если они просят перевести деньги за услуги на карту физического лица либо через электронный кошелек;
- обязательно заключайте договор и запрашивайте отчет об оказании брокерских услуг.

**Пресс-служба СРО ААУ «СИНЕРГИЯ»**

